

Obec Libníč

Libníč 85

373 71 Rudolfov

datovou schránkou sm5bw22

Praha, 25. 07. 2025

Věc: Doplnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – smlouva o spolupráci a územní studie SO17 („nad hřbitovem“)

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď č.j. OUL-0578/2025 ze dne 21. 7. 2025.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. si dovoluji zaslat doplňující žádost k jednotlivým bodům, kde z Vaší strany dosud nebyly poskytnuty požadované informace ani nebyl vydán formální výrok o odmítnutí v souladu se zákonem.

Současně žádáme o vystavení daňového dokladu nebo jiného potvrzení o přijaté úhradě, pokud byla spojena s touto odpovědí jakákoliv finanční částka.

1) Obsahové nedostatky návrhu smlouvy o spolupráci

Ve Vaší odpovědi uvádíte, že smlouva nebyla uzavřena, ale neuvedl jste žádný konkrétní právní nebo věcný nedostatek, přestože jste veřejně deklaroval, že smlouva „nebyla akceptovatelná“. Proto:

- Prosím o výslovné uvedení všech konkrétních nedostatků, které jste považoval za překážku uzavření smlouvy, a to včetně jejich právního nebo faktického popisu.
- Prosím o sdělení, kdy a jak tyto nedostatky vznikly, a zda se jednalo o nedostatky původní verze, nebo dohodnuté verze po jednání.

Pokud takové informace existují, ale nelze je poskytnout z důvodu výjimky dle zákona č. 106/1999 Sb., žádáme o:

- řádné rozhodnutí o neposkytnutí těchto informací s odůvodněním dle § 15 zákona.
 - přesné označení výjimky, na niž se odkazujete.
 - označení konkrétních částí dokumentu, které jsou výjimce podřízeny – a zároveň poskytnutí zbytku informací.
-

2) Komunikace se zastupiteli

Ve Vaší odpovědi chybí:

- datum a forma prvního informování zastupitelstva o nedostacích návrhu smlouvy,
- kopie materiálů, prezentací nebo e-mailové komunikace, které byly v této věci zastupitelům poskytnuty,
- jasné vymezení, zda byl zastupitelům předložen návrh smlouvy a pokud ano, která verze.

Prosíme o jejich doplnění, nebo o formální rozhodnutí o odepření informace.

3) Komunikace s developerkou

Z Vaší odpovědi nevyplývá, že by developerkám byl kdykoli poskytnut soupis vad návrhu smlouvy.

- Žádáme o doložení komunikace mezi obcí a developerkami v této věci (e-maily, zápisy, odpovědi, komentáře).
- Pokud žádná taková komunikace neexistuje, prosíme o formální potvrzení, že obec žádné nedostatky developerovi nesdělila písemně ani ústně.

Současně si dovoluujeme upozornit, že obec není oprávněna se odvolávat na ochranu zájmů developera, pokud:

- developer souhlasí s poskytnutím informací,
- informace slouží jako podklad pro rozhodování obce.

V takovém případě nelze aplikovat výjimku podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. bez ověření této součinnosti.

4) Stanovisko právní kanceláře

Z Vaší odpovědi nevyplývá:

- zda bylo stanovisko vůbec vyžádáno a obdrženo,
- jaké bylo jeho znění, datum a účel,
- jakým způsobem ovlivnilo rozhodování obce.

Jelikož jste se na právní stanovisko výslovně odvolával při veřejném jednání, považujeme jej za podklad rozhodovací činnosti obce, a tedy za veřejný dokument.

- Žádáme o jeho zaslání v plném znění (včetně příloh nebo verzí).
 - Pokud takový dokument neexistuje, prosíme o výslovné prohlášení, že žádné stanovisko právní kanceláře nebylo obcí nikdy vyžádáno.
-

5) Selhání developera při předložení územní studie

Uvedl jste, že developer „nekomunikoval s orgánem územního plánování“. Prosíme o:

- konkrétní výzvy, e-maily nebo upozornění, které jste developerovi v této věci zasílali.
- časový sled komunikace ohledně postupu po schválení územní studie v roce 2022.
- vysvětlení, proč obec neinformovala developera, že by měl jednat přímo s Magistrátem, pokud tvrdíte, že to byla jeho povinnost.

Dále upozorňujeme, že:

- územní studie SO17 byla obcí Libnič schválena dne 20. 7. 2022,
 - povinnost komunikace s Magistrátem tedy nelze přenést zpětně na developera, pokud obec sama schválila studii bez výhrady.
-

6) Doplňující procesní dotazy

- Proč nebylo k výše uvedeným bodům vydáno formální rozhodnutí o částečném nebo úplném odepření informace, jak ukládá zákon?
 - Pokud nebylo účtováno žádné vyhledávání nebo jiný náklad, žádáme o formální potvrzení, že odpověď byla zcela bezplatná.
 - Pokud byl náklad účtován, žádáme o přesný výčet jednotlivých úkonů, jmen pracovníků a počtu hodin, jak ukládá rozsudek NSS č. 10 As 122/2017.
-

7) Tvzení o pořizovateli územní studie:

Ve své odpovědi uvádíte, že pořizovatelem územní studie je výhradně Magistrát města České Budějovice.

- Prosíme o sdělení, kdy konkrétně byla podána žádost o pořízení územní studie na Magistrát města ČB a v jakém rozsahu.
- Pokud žádná žádost nebyla podána, žádáme o vysvětlení, proč obec neučinila tento formální krok, přestože dne 20. 7. 2022 zastupitelstvo obce schválilo územní studii v předložené podobě.
- Dále žádáme o poskytnutí jakékoliv komunikace mezi obcí Libnič a Magistrátem města ČB ohledně územní studie SO17 (e-maily, žádosti, zápisy).

A konečně:

- Žádáme o vysvětlení rozporu mezi Vaším tvrzením, že pořizovatelem je Magistrát, a oficiálním vyjádřením Magistrátu, který popřel, že by byl pořizovatelem této územní studie a potvrdil, že k pořízení nebyl vyzván ani obecní žádostí.

8) Tvzení o „formálním nedostatku na straně developera“

Ve Vaší odpovědi uvádíte, že developer měl jednat s orgánem územního plánování, a že právě absence tohoto jednání je formálním nedostatkem. Toto tvrzení je v rozporu s fakty:

- Dne 15. 12. 2021 Zastupitelstvo obce schválilo žádost společnosti ATIRA CZ ([REDACTED]) o pořízení územní studie pro lokalitu SO17. Starosta Uhlíř návrh výslovně podpořil.
- Dále dne 20. 7. 2022 Zastupitelstvo obce Libnič územní studii schválilo jako celek. Nešlo tedy jen o podání žádosti, ale o faktické přijetí výsledku tohoto procesu.

Na základě toho se dotazujeme:

1. Z jakého důvodu nebyl po 20. 7. 2022 učiněn žádný další úkon směrem k orgánu územního plánování (Magistrát města České Budějovice), když studie byla schválena zastupitelstvem?
2. Proč starosta ani nikdo z rady obce formálně nepožádal o pořízení územní studie v intencích schváleného záměru a studie samotné?
3. Na základě čeho považujete za „formální nedostatek developera“, že nejednal s orgánem územního plánování, když obec deklarovala zájem a schválila jak pořízení, tak finální studii?
4. Kdo podle Vašeho výkladu byl pořizovatelem této územní studie, když Magistrát města České Budějovice ve své oficiální odpovědi výslovně uvedl, že pořizovatelem nebyl, a obec sama si pořizování odhlasovala?
5. Pokud existují jakékoliv výzvy developera k součinnosti obci v této věci, prosíme o jejich doložení. Pokud neexistují, považujeme za žádoucí potvrzení, že obec nevedla s developerem další komunikaci po schválení studie dne 20. 7. 2022.

Skvělé! Tento zápis ze zasedání zastupitelstva je zásadní důkaz, který rozbíjí celý konstruovaný narativ starosty. Ukazuje:

- že obec nebyla pasivním pozorovatelem, ale aktivním aktérem,
- že zastupitelstvo formálně schválilo pořízení územní studie,
- že starosta byl pověřen podpisem smlouvy,
- že byla dohodnuta spolupráce s konkrétní firmou a jejími náklady,
- a že v téže době obec činila úpravy i v územním plánu (ÚP č.1), které mohly mít na celou věc zásadní vliv.

9) Tvzení o neexistenci závazků obce a o neexistenci právního vztahu k pořízení územní studie

Ve Vaší odpovědi opakovaně tvrdíte, že:

- obec Libnič nebyla pořizovatelem územní studie,
- nebylo zahájeno žádné řízení,
- a že developerka měla jednat s orgánem územního plánování sama.

Tato tvrzení jsou v přímém rozporu s usnesením ZO Libníč, kde:

- byla schválena žádost společnosti Atira s.r.o. o pořízení územní studie (usnesení č. 8),
- zastupitelstvo pověřilo starostu podpisem smlouvy,
- bylo výslovně uvedeno, že studii uhradí Atira s.r.o., tedy že obec se zbavuje finanční zátěže, ale nikoli iniciativy.

Prosíme o následující vysvětlení:

1. Z jakého důvodu ve své odpovědi zamlčujete existenci tohoto usnesení č. 8?
2. Proč nebyl tento závazek vůči společnosti Atira s.r.o. nikdy naplněn, přestože starosta byl pověřen podpisem?
3. Kdy a proč došlo k faktickému ukončení součinnosti obce s firmou Atira s.r.o., pokud zastupitelstvo deklarovalo jiný postoj? Kdo o tom rozhodl a jaké dokumenty k tomu existují?
4. Existují jakékoliv písemné podklady, zápisy nebo e-mailová komunikace, které by dokládaly, že obec odstoupila od svého schváleného postupu?
5. Proč ve své odpovědi uvádíte, že developer měl postupovat sám vůči magistrátu, když zjevně jednání vedla obec a deklarovala vůli studii realizovat s developerkou?
6. Na základě jakého právního názoru tvrdíte, že pověření starosty k podpisu a přijetí žádosti nezavazuje obec k dalším krokům?

Z Vaší odpovědi ze dne 21. 7. 2025 vyplývá narativ, že obec neměla v územní studii žádnou roli, developer chyboval, a že pořizovatelem byl výhradně Magistrát. Tento výklad je v rozporu s dostupnými podklady, oficiálním vyjádřením Magistrátu města České Budějovice i usneseními Zastupitelstva obce Libníč.

Žádáme o věcné, kompletní a pravdivé doplnění výše uvedených bodů, včetně doložení komunikace, zápisů a právních stanovisek, které jste při svém rozhodování využil.

Děkujeme za doplnění všech bodů nejpozději ve lhůtě dle zákona. Pokud nebude odpovězeno úplně, budeme považovat Vaše vyjádření za částečné nebo účelové odepření informací, proti němuž budeme uplatňovat další právní prostředky.

Jsme přesvědčeni, že zájmem obce i veřejnosti je věcně a otevřeně doložit kroky samosprávy v této věci. Transparentnost a řádná dokumentace rozhodování posiluje důvěru veřejnosti v legitimitu kroků vedení obce.

S úctou a přáním klidného dne,

